

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



*“Al servicio de la justicia y de la paz social”*

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL

**Medellín, catorce (14) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**  
*-discutido y aprobado virtualmente en sesión de la fecha-*

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	FERROSVEL S.A.S
DEMANDADOS	OBRASDÉ S.A.S. y LUCAS ATEHORTÚA CASTILLO
RADICADO	05001 31 03 009 2020 00183 01 Interno 2022-216
PROCEDENCIA	JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
TEMAS	Y PAGARÉ-CARTA DE INSTRUCCIONES
SUBTEMAS	
DECISIÓN	CONFIRMA
SENTENCIA	No 013
MAGISTRADA	
PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Cumplido el término de traslado para sustentar y presentar alegaciones, procede el Tribunal, en aplicación de la ley 2213 de 2022 que adoptó como legislación permanente el Dec 806 de 2020, a proferir sentencia por escrito, que resuelve la instancia, en atención al recurso presentado por el demandado LUCAS ATEHORTÚA CASTILLO en contra de la sentencia proferida en sesión de audiencia celebrada el 20 de septiembre de 2022 por el JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN dentro del proceso de la referencia.

**I. ANTECEDENTES**

**PRETENSIONES**

La parte actora presentó solicitud (carpeta 01PrimeraInstancia/carpeta 01CdnoPrincipa/archivos 03 ESCRITO DEMANDA Y ANEXOS, 06SUBSANACION DE REQUISITOS y 16.1 Reforma Demanda) encaminada a obtener mandamiento de pago en contra de OBRASDÉ S.A.S y LUCAS ATEHORTÚA CASTILLO por el capital contenido en el pagaré 001 \$128'000.000, más los intereses de mora a la tasa máxima permitida

desde el 19 de mayo de 2020 hasta el pago total de la obligación y la condena en costas.

### **FUNDAMENTO FÁCTICO**

Narra la parte actora que la sociedad FERROSVEL S.A.S. tiene como objeto social la comercialización y venta de materiales para construcción de obras civiles, producto de ello, le suministró en venta a OBRASDÉ S.A.S materiales como varilla y acero figurado recibidos a plena satisfacción. Como forma de pago OBRASDÉ S.A.S. suscribió a través de su representante LUCAS ATEHORTUA CASTILLO, con el sello de la entidad demandada, quien lo suscribió también como persona natural, el pagaré número 001 por valor de \$128'000.000 adeudando dicha suma desde el 18 de mayo de 2020. El pagaré contiene una obligación clara, expresa y exigible que presta mérito ejecutivo. Sobre esta suma corresponde intereses de mora a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera al encontrarse vencida desde el 18 de mayo de 2020.

### **DE LA INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO Y LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO.**

Se libró mandamiento de pago en contra de OBRASDÉ S.A.S el 29 de enero de 2021 (archivo 12) y en contra de LUCAS ATEHORTÚA CASTILLO el 27 de septiembre del 2021 en el auto que admitió la reforma a la demanda (archivo 19), en los términos solicitados, y una vez notificados, OBRASDÉ S.A.S. guardó silencio, y valido de apoderado judicial LUCAS ATEHORTÚA CASTILLO presenta escrito en el que opone excepciones de mérito (archivo 23): 1. LAS DERIVADAS DEL NEGOCIO JURÍDICO, art. 784 No 12 C de Cio. El pagaré en blanco en su cláusula primera establece que el capital corresponde “*por préstamo de consumo*”, y entre FERROSVEL y OBRASDÉ nunca se celebró un contrato de préstamo de consumo. El pagaré nació con el fin de garantizar las obligaciones adquiridas por OBRASDÉ S.A.S. a favor de FERROSVEL S.A.S para la construcción de sus obras, recalcó que el negocio que originó el título se celebró solo entre OBRASDÉ S.A.S y FERROSVEL S.A.S. No hay negocio causal porque no hubo préstamo de consumo ni otro negocio jurídico. 2. HABERSE LLENADO EL TÍTULO EN CONTRA DE LAS INSTRUCCIONES Y/O AUSENCIA DE LOS LIBROS CONTABLES. En la cláusula segunda de la carta de instrucciones se señaló que los espacios se llenarían según

los saldos de los libros contables de los acreedores, entonces el valor consignado debe corresponder a dicho saldo, documentos que no fueron aportados y son imprescindibles para determinar la existencia de obligaciones, que no las hay, no hay ninguna obligación pendiente.

La parte actora se pronunció sobre las excepciones (archivo 28) haciendo referencia al pagaré como título valor, sus requisitos, arts. 621 y 709 C de Cio, y el 422 CGP. Asevera que los demandados con la firma convalidaron la obligación de pagar una suma de dinero en favor del acreedor, conteniendo el pagaré una obligación clara, expresa y exigible, cumpliendo con todos los requisitos del título valor. Afirma que el valor allí registrado corresponde con los libros contables, pero que en la carta de instrucciones nunca se fijó la obligación de aportar dichos libros ni que sean imprescindibles para demostrar la acreencia. Y es tan real el valor de lo adeudado allí registrado y que se cobra, que los demandados no presentaron excepción de pago total o pago parcial ni de mala fe del demandante.

## **TRÁMITE PROCESAL**

Integrada la litis en debida forma, corrido el traslado de las excepciones opuestas por el codemandado LUCAS ATEHORTÚA CASTILLO, fueron objeto de pronunciamiento por la parte actora, se fijó fecha para audiencia que se celebraría el 17 de mayo de 2022 y decretaron pruebas con auto del 3 de febrero de 2022. La audiencia se suspendió hasta el 16 de junio de 2022 y se continuó el 20 de septiembre de 2022, sesión en la que se agotaron las correspondientes fases hasta pronunciar el fallo en el que se ordenó seguir adelante la ejecución.

## **DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Cumplidas las fases de la audiencia celebrada (carpeta 01PrimeraInstancia/carpeta 01CdoPrinipal/archivo 38ActaAudiencia/tercer link), la juez establece la presencia de los presupuestos que permiten proferir el fallo, deteniéndose en la legitimación por pasiva. Advierte que no observa nulidad en el trámite. Rememora el objeto de litigio fijado en la audiencia, que se limita a decidir si la obligación le es exigible a LUCAS ATEHORTÚA CASTILLO o si las excepciones planteadas tienen prosperidad.

Continúa refiriéndose a los temas a tratar en su decisión, que serán, el pagaré, al art. 709 C de Cio, los espacios en blanco, art. 622 ib - carta

de instrucciones, la excepción planteada por el codemandado LUCAS ATEHORTÚA relacionada con que al llenarse el título se desbordó las instrucciones, al considerar necesario que la parte actora debió traer con la demanda el libro contable donde reposaba la deuda a cargo de él como persona natural. También se refiere a la solidaridad en los títulos valores, art. 632, 634 ib. Se refiere a la excepción de ausencia de causa, que se relaciona con el origen del pagaré, que no requiere de una causa determinada máxime que no ha salido a circulación, pero las partes afirmaron que este surgió, de la venta de materiales para construcción, como varillas y acero figurado, así se estableció teniendo en cuenta la demanda y el silencio de OBRASDÉ S.A.S sobre los hechos allí relacionados, art. 97 CGP, y reconocidos por LUCAS ATEHORTÚA en su interrogatorio, precisando que el préstamo de consumo, si se entiende como un crédito para la adquisición de bienes y servicios con cargo a ser devuelto con interés, en estos eventos cuando se otorga un pagaré el negocio jurídico que le da origen es contrato de mutuo o préstamo de dinero a interés. Señala la aplicación del art. 167 CGP.

Hecha esta reseña normativa, se ocupa a continuación del caso en concreto (23'20") de cara a las pruebas aportadas por las partes. Se trajo un pagaré donde reposa una obligación clara, expresa y exigible, cumpliendo el título valor las exigencias del Código de Comercio.

Recuerda que OBRASDÉ S.A.S. no contestó la demanda y por ello se dispondrá la continuación de la ejecución en su contra conforme el mandamiento de pago, se detiene en las excepciones planteadas por el demandado LUCAS ATEHORTÚA CASTILLO, afirmando que carecen de soporte normativo y probatorio, pues la causa del pagaré es el negocio que le da vida y solo es necesaria la firma en el pagaré para darle vida, y el documento está firmado por LUCAS ATEHORTÚA CASTILLO como persona natural y como representante de OBRASDÉ S.A.S, existiendo solidaridad. Art. 639 C de Cio indica que suscribir un documento obliga a lo allí consagrado, sin que pueda oponer excepción de falta de causa onerosa. Y se reconoce en el proceso por ambas partes que el origen es la venta de materiales para construcción, entonces si hay causa para el origen del pagaré, y el hecho de no tratarse de un préstamo de consumo, se declaró por el representante de la demandada que el

préstamo que se garantiza es el de mercancías por cupo de dinero, de usanza en esta clase de comerciantes.

Frente a la excepción de que se desconoció la carta de instrucciones, dice la juez que al proceso se trajo los libros contables, el auxiliar, en lo pertinente, donde se constata que la obligación está registrada como deuda de difícil cobro, a razón de \$127'740.475, asiento contable que se confronta con la carta de instrucciones en su numeral 2, el cual no fue discutido por la demandada, tampoco hubo discusión sobre el monto consignado en el pagaré, ni se discutió la fecha de vencimiento. El demandado LUCAS ATEHORTÚA alegó que no se aportó con la demanda el libro contable y que en él no figuraba como deudor sino OBRASDÉ S.A.S, dice la juez que teniendo en cuenta la autonomía de los títulos no era necesario aportar el libro con la demanda, sino que, de allí tomar el dato para llenar el pagaré, y que el hecho que no estuviera registrado en el libro como deudor, no afecta la obligación, pues él se obligó al suscribir el título valor como codeudor o deudor solidario. Y sobre la diferencia del valor entre el pagaré y lo registrado en el libro, dice la juez, que el demandado en su doble calidad, en su interrogatorio respondió que la deuda es de \$128'000.000, siendo reiterativo que esa era la cifra pero que negaba que él como persona natural adeudara dicha suma. Finaliza disponiendo seguir adelante la ejecución en contra de ambos demandados.

#### **DE LA IMPUGNACION Y EL TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA.**

La decisión una vez notificada en audiencia, fue recurrida por ambos demandados, pero OBRASDÉ S.A.S. desiste del recurso (archivo 41), aceptado en auto del 18 de octubre de 2022 (archivo 43), remitiendo el proceso a esta instancia para resolver el recurso interpuesto por LUCAS ATEHORTÚA CASTILLO quien presentó sus reparos por escrito dentro del término de ley (archivo 42) y los sustentó en esta instancia (archivo 07).

Señala el recurrente que la juez erró en las razones por las cuales denegó las excepciones propuestas por el codemandado LUCAS ATEHORTÚA CASTILLO, que éstas si fueron probadas. La primera, por cuanto según la literalidad del pagaré se pretendía ejecutar un préstamo de consumo, pero este no fue celebrado, sino que existía contrato entre FERROSVEL S.A.S y OBRASDÉ S.A.S que no fue de

consumo, sino de suministro de materiales de construcción, reiterando que no hubo contrato con él como se observa en el libro contable. Señala que el art. 639 C de Cio no es aplicable al caso, pues sí hay causa, pero no la que señala el pagaré. La segunda excepción fue probada, de acuerdo a la confesión del ejecutante, LUCAS ATEHORTÚA no tenía deudas con esa sociedad, y también confesó que el valor contenido en el pagaré no correspondía con lo adeudado por OBRASDÉ S.A.S como se corrobora con los libros. Frente a la solidaridad indica que ella no basta para obligarlo a pagar esa suma de dinero, pues debe verificarse que el título si nació a la vida jurídica, y la respuesta es no, por lo ya manifestado en relación con las excepciones. Si bien es cierto el recurrente se obligó solidariamente con OBRASDÉ S.A.S. lo hizo a lo que literalmente establece el pagaré, y nunca hubo préstamo de consumo.

En el escrito de reparos solicita se adecue el valor del pagaré a lo probado en el proceso con los libros contables, en caso de no prosperar el recurso.

Dentro del término otorgado a los no recurrentes, se pronunció la parte demandante (archivo 09) afirmando que los reparos del codemandado no tienen vocación de prosperidad, por cuanto el pagaré se llenó conforme la carta de instrucciones, y los demandados fueron enfáticos en reconocer la realidad del negocio, la suscripción del pagaré y los términos de su expedición. Se probó que entre las sociedades se celebró un contrato por el cual se le entregaba mercancía a título de préstamo por cierto cupo, reconocido de acuerdo al cumplimiento de la empresa, y con ocasión de ese cupo se suscribió el pagaré, en el cual se expresa que ambos demandados se obligan en forma solidaria- arts. 632, 785 y 825 C de Cio, y fue reconocida por los demandados. Señala que habiendo desistido del recurso la sociedad de la cual es representante legal el demandado, acepta la obligación, el pagaré, la carta de instrucciones y el diligenciamiento del título, y no podría predicarse que para un codeudor el pagaré y su cobro judicial si es adecuado y no para el otro codeudor, y menos cuando se aduce indebida integración del título.

La codemandada OBRASDÉ S.A.S presentó escrito extemporáneo, por tanto, no se tendrá en cuenta.

## II. CONSIDERACIONES

### VERIFICACIÓN DE PRESUPUESTOS PROCESALES Y AUSENCIA DE IRREGULARIDADES CONFIGURATIVAS DE NULIDAD

Se ha determinado por la Corporación que dentro del presente asunto se reúnen los presupuestos procesales que permiten dar validez a lo actuado, sin que se advierta irregularidad constitutiva de nulidad, lo que permite al Tribunal asumir el conocimiento del asunto en esta instancia, dentro de su competencia.

### PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

Deberá esta Sala de Decisión determinar si en este caso la juez se equivocó al denegar las excepciones propuestas por el codemandado LUCAS ATEHORTÚA, y encontrar que si hay obligación exigible a él como persona natural al suscribir el pagaré que se ejecuta.

### DEL PROCESO EJECUTIVO

El proceso ejecutivo parte del presupuesto insustituible de la existencia de un documento que de forma cierta consagre el derecho que se reclama, evidenciando la correlativa obligación del deudor y en cuya virtud, surge para el acreedor el derecho a reclamar el cumplimiento de la obligación.

Es así como el artículo 422 CGP, señala que podrán demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en un documento proveniente del deudor o de su causante que constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley.

Entre los documentos que pueden tenerse como título ejecutivo encontramos los títulos valores y entre ellos el **pagaré**, que se encuentra regulado en el art. 709 C de Co, señalando que además de cumplir con los requisitos que fija el art. 621 de la misma normativa, debe cumplir con los que allí establece, 1. la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, 2. el nombre de la

persona a quien debe hacerse el pago, 3. la indicación de ser pagadero a la orden o al portador y 4. la forma de vencimiento.

## **DE LOS TÍTULOS VALORES EN BLANCO**

La normativa comercial en su art. 622 establece que un título valor suscrito en blanco debe completarse conforme las instrucciones acordadas por las partes, sea en forma escrita o verbal. Sin embargo la falta de dichas instrucciones no conduce a la nulidad o ineficacia del título, así lo ha establecido la CSJ en su sala civil, mientras que la Corte Constitucional, rememorando a la Corte Suprema de Justicia, ha indicado que la carta de instrucciones no es imprescindible, porque estas pueden ser dadas en forma verbal, pueden estar implícitas en el negocio que origina el título, o pueden darse con posterioridad a la creación del título, y en caso que haya discrepancia en la forma como fue llenado los espacios en blanco, ello no le quita mérito ejecutivo, sino que conlleva adecuar el título a lo que efectivamente se acordó entre las partes (Sentencia T-968, dic.16/11).

Entonces, al tenor de lo dispuesto en la norma que se cita, las condiciones esenciales para proceder a llenar un título valor en blanco son esencialmente tres: 1.) Que los espacios en blanco en el título valor sean llenados por un tenedor legítimo, que lo detente de acuerdo a su ley de circulación; 2.) Que los espacios en blanco sean diligenciados conforme a las instrucciones de quien suscribe el título, y; 3.) Que el título sea llenado antes de ejercer el derecho que en él se incorpora, es decir, antes de presentar el documento para el pago, negociarlo o ejercer la acción cambiaria encaminada al recaudo del importe del título. Es así como, la única limitante que tiene el legítimo tenedor de un título valor en blanco o con espacios en blanco, para diligenciarlo, es aquella que le impone la carta de instrucciones, la cual se supone basada en la relación jurídica existente entre el creador del título y el beneficiario del mismo.



Ahora si el deudor invoca una de las hipótesis previstas, es decir que el documento lo suscribió en blanco, y que este fue llenado por fuera del convenio para ello, le incumbe doble carga probatoria: en primer lugar, establecer que realmente fue firmado con espacios en blanco; y, en segundo, evidenciar que se llenó de manera distinta al pacto convenido con el tenedor del título.

### III. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

Es preciso recordar que los artículos 320 y 328 CGP establecen los fines de la apelación y la competencia del superior, con base en ello procede el Tribunal a decidir únicamente sobre los reparos concretos formulados por parte del extremo pasivo y que ha sustentado en esta instancia vía digital, pues ellos marcan la competencia de esta Corporación.

El codemandado LUCAS ATEHORTÚA CASTILLO recurre la decisión aduciendo que las excepciones por él planteadas están acreditadas, pues al acudir a la literalidad del título allí se estipuló que el concepto de la obligación era un préstamo de consumo, pero este no fue el celebrado, sino otro, el suministro de materiales de construcción entre FERROSVEL y OBRASDÉ, reiterando que con él como persona natural no hubo contrato, como se observa en el libro contable. Afirma que sí hay causa, pero no la señala en el pagaré.

Lo primero, la parte contratante OBRASDÉ S.A.S, según el codemandado, al momento de ser notificada guardó silencio, permitiendo dar por ciertos los hechos narrados en la demanda y que sean susceptibles de confesión, como en efecto lo es, la existencia de la obligación en los términos estipulados en el pagaré y frente a la sentencia que ordenó seguir adelante la ejecución, si bien inicialmente interpuso recurso, desistió del mismo en primera instancia, es decir, aceptó que el cobro se hiciera en la forma que lo reclamó la parte ejecutante. Entonces no se entiende porque el codemandado viene a alegar en su recurso que la obligación aceptada por la contratante deudora no lo obliga a él como persona natural, cuando suscribió el documento *“en nombre propio y como Gerente y representante Legal de la sociedad Obrasdé S.A.S.”* y así lo refleja con su firma, y más

cuando en su propio interrogatorio admite que la obligación nació, es decir, si hay la causa de la obligación, fue el suministro de materiales para construcción por FERROSVEL a OBRASDÉ, surgiendo con dicha rúbrica la solidaridad frente a la obligación, como lo establece el art. 632 en concordancia con el art. 825 C de Cio, sin que ello implique que todos los firmantes sean los beneficiados con el objeto del contrato, sino que es indicativo de que quienes firman se obligan en el mismo grado. El hecho que no figure su nombre en los libros de contabilidad, no lo exime de la obligación, pues allí se registró que la deuda calificada como de difícil cobro, está a cargo de OBRASDÉ y ésta no la negó, aceptándola en los términos en que se libró el pagaré, y al suscribir como persona natural el título que la respaldaba, se hace solidariamente deudor.

Llama la atención que el recurrente alegue que el contrato no es préstamo de consumo como se estipula en el pagaré, sino que surge por la compra de materiales de construcción de OBRASDÉ a FERROSVEL teniendo un cupo para ello, cuando al momento de suscribir el título como persona natural y en representación de la demandada, conoció de antemano el título, en el cual ya estaba impreso el concepto de ser préstamo de consumo en su cláusula primera, sin que en esa ocasión tuviera algún reparo por ello, o por lo menos ni siquiera se mencionó, es decir estuvo de acuerdo en que así se llamara el negocio causal que originó la obligación, sin que la denominación de la causa o negocio jurídico afecte la existencia de la obligación. Y como se ha dicho, OBRASDÉ S.A.S al no contestar la demanda ni recurrir la sentencia, ha admitido que la obligación se adquirió en los términos fijados en el título base de ejecución, y al ser el recurrente solidariamente obligado, debe honrar la deuda tal como se ha aceptado por el deudor principal, pues en términos del art. 785 ib todos o cualquiera de los obligados puede ser demandado.

Nótese que la solidaridad es aceptada por el mismo recurrente, en el recurso, pero asevera que lo es frente al negocio que se describe en el título, préstamo de consumo, el cual no existió. Pero como ha venido diciéndose, se admitió que si hubo un negocio causal que originó el título que contiene la obligación que se pretende hacer efectiva, y ante ese hecho no es admisible que por el nombre que se le dio al negocio este desaparezca, y menos aún, cuando la relación comercial entre las

sociedades, data de 15 años atrás, como lo informó el señor ATEHORTÚA en el interrogatorio, bajo la misma forma de negociación. Es confuso que el recurrente pretenda por un lado que no hubo negocio que lo obligue y por otro que sí, pero con otra denominación, pues los hechos se probaron y con ellos que hubo un negocio causal, el cual se garantizó con el pagaré suscrito por el demandado que recurre como persona natural y en representación de la sociedad demandada, tal como es la usanza en este tipo de negocios, como también lo dijo el codemandado en el interrogatorio. Llamando la atención que afirma que los pagarés que se suscriben generalmente se firman en blanco y desconoce los términos de la carta de instrucciones, pues de ello se encarga el Área Administrativa de la empresa.

Reclama también porque considera que el valor fijado en el pagaré no corresponde con lo encontrado en los libros de contabilidad allegados al proceso donde está registrada la deuda, y si bien se encontró una pequeña diferencia, debe resaltarse que OBRASDÉ en ningún momento lo controvertió, y el mismo recurrente en su interrogatorio aceptó y reiteró que OBRASDÉ S.A.S. adeuda ciento veintiocho millones (45'06"/45'21"/46'01" primer link acta de audiencia/archivo 38) que ese es el valor que se adeuda, y en gracia de respetar la literalidad del título, que en últimas es aceptada por el codemandado recurrente en su interrogatorio, será esa suma por la cual se continúe la ejecución, tal como lo concluyó la juez de primera instancia.

Busca el recurrente que se le exonere de la obligación, como persona natural, porque esta fue adquirida por OBRASDÉ y no por él, pero ello es improcedente ante la suscripción del título en nombre propio, pues con esa manifestación aceptó el título y por ende la obligación contenida en él, en los términos en que allí se estipuló, y por la solidaridad que se origina con la otra deudora como consecuencia de la suscripción del título en ambas calidades, como persona natural y como representante de la sociedad OBRASDÉ S.A.S.

En conclusión, los reparos no prosperan, y procede la CONFIRMACIÓN de la sentencia de primera instancia que ha sido objeto de alzada, con la consecuencial condena en costas, por haberse causado en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**FALLA**

**PRIMERO. CONFIRMAR** la sentencia proferida en sesión de audiencia del 20 de septiembre de 2022 por el JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.

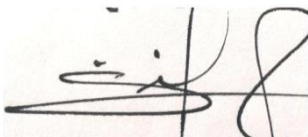
**SEGUNDO. CONDENAR** en costas de esta instancia a la parte demandada-recurrente, por cuanto el recurso no prosperó. art. 365. Se fija como agencias en derecho en esta instancia la suma equivalente a DOS SMLMV (acuerdo No. PSAA16-10554 CS de la J)

**CUARTO.** En firme esta decisión, devuélvase al despacho de origen.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**  
**Los Magistrados,**

  
**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**  
**Magistrada**

*Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Civil Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022*



(Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

**JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO**  
**Magistrado**

  
**MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO**  
**Magistrado**

*Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022*